

**INFORME DE REPORTE HISTORICO FURAG  
OFICINA ASESORA DE CONTROL INTERNO**

**INSTITUTO DISTRITAL DE DEPORTES Y RECREACIÓN (IDER)**

**COMPARATIVO VIGENCIAS**

**2018 – 2024**

**ADRIANA PAOLA MENDOZA TOUS  
ASESOR OFICINA DE CONTROL INTERNO**

**DICIEMBRE DE 2024**



## Contenido

<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	3
<b>2. METODOLOGIA</b> .....	4
<b>3. ANÁLISIS HISTORICO</b> .....	5
<b>3.1 RESULTADOS GENERALES</b> .....	5
<b>3.1.1. MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN – MIPG.</b> ....	5
<b>3.1.2 RESULTADOS MEDICIÓN DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR VIGENCIA</b> .....	6
<b>3.1.3 RESULTADOS POR POLITICAS.</b> .....	9
<b>4. RECOMENDACIONES</b> .....	12
<b>5. CONCLUSIONES</b> .....	13



## 1. INTRODUCCIÓN

La finalidad del presente informe es dar a conocer un análisis detallado de los resultados históricos obtenidos por el IDER en el FURAG durante las vigencias evaluadas. Su objetivo principal, es el de proporcionar una visión integral sobre el desempeño de la entidad en la implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), identificando avances, brechas y oportunidades de mejora.

El FURAG es una herramienta fundamental para medir la eficiencia y eficacia en la gestión institucional. A través de este reporte histórico, se busca evidenciar los cambios y tendencias en el cumplimiento de los objetivos estratégicos del IDER, así como fortalecer la toma de decisiones basadas en evidencia. El análisis incluye los principales componentes del MIPG, destacando los resultados obtenidos en áreas clave y su evolución a lo largo del tiempo.

El alcance del informe abarca [especificar las vigencias evaluadas] y se enfoca en las áreas más relevantes para la gestión del IDER, con énfasis en identificar factores críticos de éxito y áreas prioritarias para futuras acciones.



## 2. METODOLOGIA

Para la elaboración del presente informe, se siguió un enfoque sistemático que incluyó las siguientes etapas:

1. **Recopilación de Información:** Se obtuvieron datos de los reportes FURAG oficiales emitidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP correspondientes a las vigencias evaluadas, así como información adicional suministrada por las áreas responsables dentro del IDER.
2. **Análisis Comparativo:** Se realizó un análisis de los resultados históricos para identificar tendencias, avances y retrocesos en el cumplimiento de los componentes del MIPG.
3. **Instrumentos Utilizados:** Se emplearon herramientas estadísticas y gráficas para visualizar el desempeño histórico, además de matrices de evaluación para identificar brechas y oportunidades de mejora.
4. **Elaboración del Informe:** Se estructuró el documento siguiendo una metodología clara que permite presentar los resultados de forma comprensible y orientada a la toma de decisiones.

La fuente de información principal se basa en los reportes institucionales y normativas aplicables, garantizando que el análisis se sustente en datos confiables y pertinentes.



### 3. ANÁLISIS HISTORICO

#### 3.1 RESULTADOS GENERALES

##### 3.1.1. MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN – MIPG.

En el año 2019, mediante Resolución 003 de 2019 “Por medio de la cual se actualizan los Comité Sectorial y se conforma el Comité Institucional de Gestión y Desempeño del Instituto Distrital de Deporte y Recreación - IDER”, se adoptó el comité institucional de gestión y desempeño. Lo cual dio paso a una mejora en la implementación de las políticas de gestión y desempeño en la entidad, pudiendo ver un crecimiento con variación interrumpida desde la implementación del modelo en 2018 hasta la fecha.

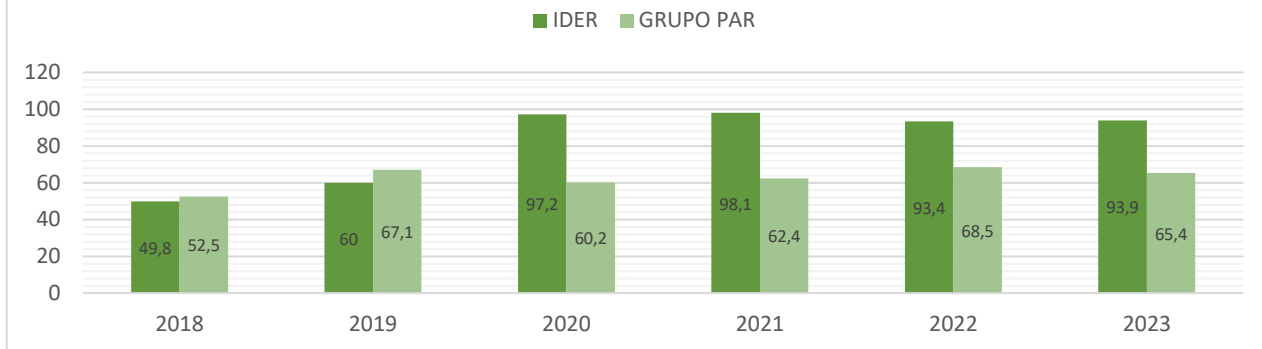
2018	2019	2020	2021	2022	2023
49,8	60	97,2	98,1	93,4	93,9

En lo referente a la medición de la implementación del modelo a través del Formulario Único de Reporte y Avances a la Gestión – FURAG, IDER ha tenido el siguiente comportamiento.

Se deja la claridad, que no se evidenciaron resultados para la vigencia 2018 relacionados al MIPG en IDER, los resultados que se establecen en la casilla referente a la vigencia 2018, hacen alusión al reporte realizado solo para la parte del MECI en el reporte FURAG.



## UBICACIÓN GRUPO PAR



NOTA: OCI

### 3.1.2 RESULTADOS MEDICIÓN DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR VIGENCIA.

#### VIGENCIA 2018



#### I. Resultados generales



Nota 1: El promedio del grupo par solo aparece para consultas por entidad.  
 Nota 2: Para las consultas por entidad el mínimo y máximo corresponden al puntaje mínimo y máximo del grupo par, para las demás consultas corresponden al puntaje mínimo y máximo general.



Nota: La información de este gráfico solamente es válida para consultas por entidad.

Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados medición desempeño institucional vigencia 2018 – IDER.



## VIGENCIA 2019

### I. Resultados generales



**Nota 1:** El promedio de grupo par corresponde al promedio de puntajes de las entidades que hacen parte de dicho grupo (más información ver archivo Descripción Grupos Pares). Este valor solo se visualiza cuando se filtra o consulta una sola entidad. No aplica para otros filtros.



**Nota 1:** La información de este gráfico solo es válida cuando se filtra o consulta una sola entidad. No aplica para otros filtros.

**Nota 2:** Las entidades con puntajes más altos están ubicadas en el cuartil 5; las entidades con menores puntajes están ubicadas en el cuartil 1.

Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados medición desempeño institucional vigencia 2019 – IDER.

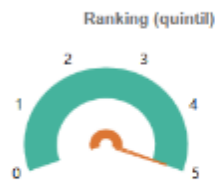
## VIGENCIA 2020

### I. Resultados generales



**Nota 1:** El promedio de grupo par corresponde al promedio de puntajes de las entidades que hacen parte de dicho grupo (más información ver archivo Descripción Grupos Pares). Este valor solo se visualiza cuando se filtra o consulta una sola entidad.

**Nota 2:** Para el filtro o consulta de una sola entidad, al seleccionar o seleccionar correspondiente a



**Nota 1:** La información de este gráfico solo es válida cuando se filtra o consulta una sola entidad. No aplica para otros filtros.

**Nota 2:** Las entidades con puntajes más altos están ubicadas en el cuartil 5; las entidades con menores puntajes están ubicadas en el cuartil 1.

**Nota 3:** Los cuantiles son los cuatro valores (cuantiles 0.2, 0.4, 0.6 y 0.8) que permiten

Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados medición desempeño institucional vigencia 2020 – IDER.

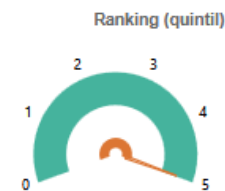
## VIGENCIA 2021

### I. Resultados generales



**Nota 1:** El promedio de grupo par corresponde al promedio de puntajes de las entidades que hacen parte de dicho grupo (más información ver archivo Descripción Grupos Pares). Este valor solo se visualiza cuando se filtra o consulta una sola entidad.

**Nota 2:** Para el filtro o consulta de una sola entidad, al seleccionar o seleccionar correspondiente a



**Nota 1:** La información de este gráfico solo es válida cuando se filtra o consulta una sola entidad. No aplica para otros filtros.

**Nota 2:** Las entidades con puntajes más altos están ubicadas en el cuartil 5; las entidades con menores puntajes están ubicadas en el cuartil 1.

**Nota 3:** Los cuantiles son los cuatro valores (cuantiles 0.2, 0.4, 0.6 y 0.8) que permiten

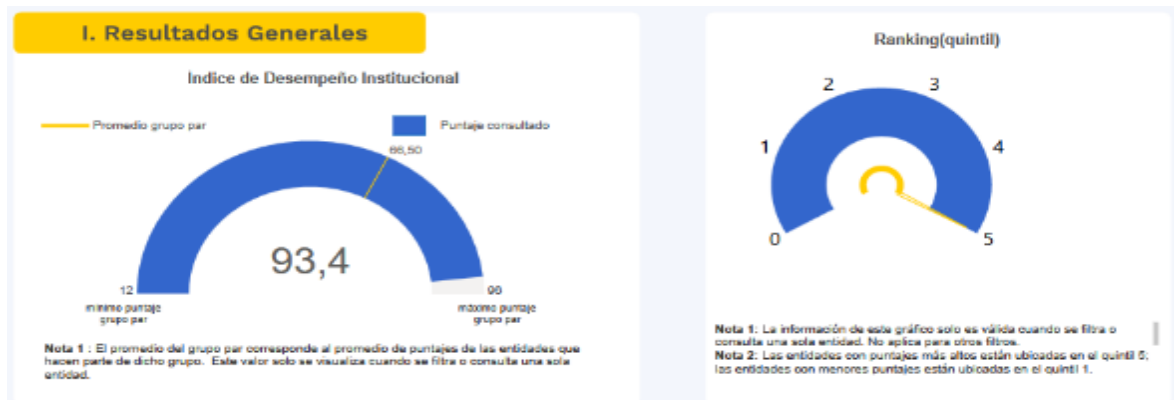
Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados medición desempeño institucional vigencia 2021 – IDER.

## VIGENCIA 2022



Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados medición desempeño institucional vigencia 2022 – IDER.

## VIGENCIA 2023



Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados medición desempeño institucional vigencia 2023 – IDER.

Como se puede apreciar, en los resultados de la vigencia 2023 se ha presentado una disminución de 3,3 puntos en comparación con la vigencia 2020, vigencia en la cual la entidad empezó a sobrepasar la media, ocupando durante estas últimas cuatro vigencias, puestos en el Quintil 5.



### 3.1.3 RESULTADOS POR POLITICAS.

Los resultados de políticas obtenidos entre las vigencias 2018 y 2021 y la variación en los puntajes fueron los siguiente:

POLITICA	2018	2019	2020	2021	Dif 2020-2019	Dif 2021-2020
POL01. Talento Humano	-	60,6	97,7	98,4	37,1	0,7
POL02. Integridad	-	54,9	97,5	98,3	42,6	0,8
POL03. Planeación Institucional	-	46,7	97,3	98,2	50,6	0,9
POL05. Fort. Org. y Simplificación Procesos	-	35,8	92,9	95,2	57,1	2,3
POL06. Gobierno Digital	-	76,1	94,1	92,8	18	-1,3
POL07. Seguridad Digital	-	54,3	95,4	96,9	41,1	1,5
POL09. Transparencia, Acceso a la Información y Lucha Corrupción	-	58,9	95,2	96,7	36,3	1,5
POL10. Servicio al Ciudadano	-	56,4	97,3	98,1	40,9	0,8
POL11. Racionalización de Trámites	-	44	-	-	-44	-
POL12. Participación Ciudadana	-	56,6	97	98	40,4	1
POL13. Seg. y Ev. del Desempeño	-	44,5	95,3	96,8	50,8	1,5
POL14. Gestión Documental	-	58,2	85,9	90,6	27,7	4,7
POL15. Gestión del Conocimiento	-	68,1	98,7	99,1	30,6	0,4
POL16. Control Interno	49,8	57,8	97,3	98,1	39,5	0,8

Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados medición desempeño institucional vigencia 2018, 2019 y 2020 – IDER.

Cómo se pudo observar, la política con la variación más baja para la vigencia 2020 - 2019 fue la política N° 6, Política de Gobierno Digital, con un crecimiento de 18 puntos, y se evidencian los -44 puntos de la política de Racionalización de Trámites, sin embargo, es menester resaltar que esta política no fue reportada para las vigencias 2018, 2020 y 2021.



Para el periodo comparativo 2021 – 2020, la política con mayor variación negativa fue la política N° 6 política de Gobierno Digital, esta decreció -1.3 puntos, quedándose por debajo del resto de políticas que tuvieron un crecimiento.

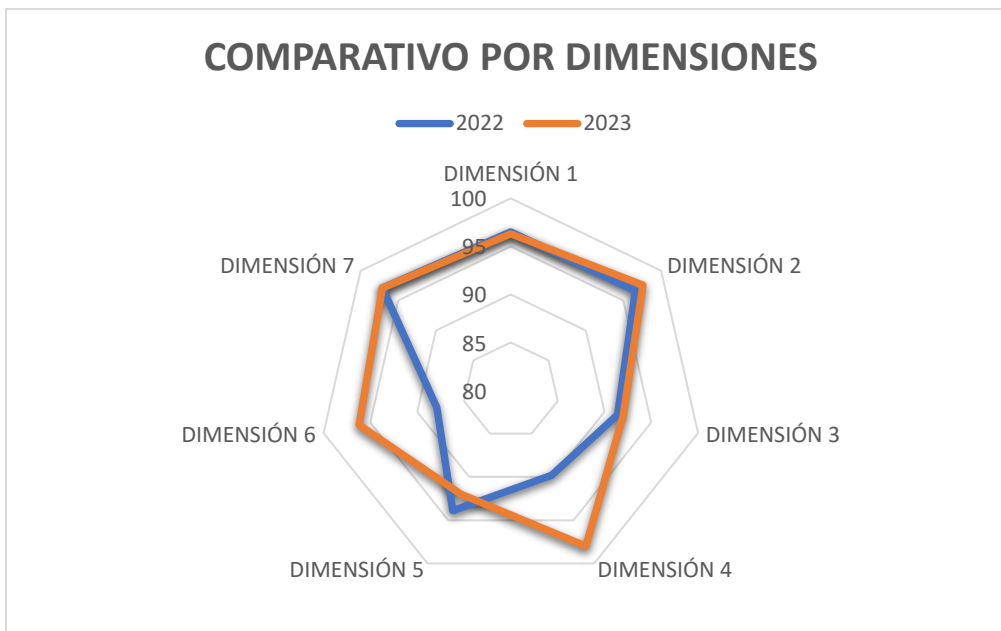
En lo referente a la medición de la vigencia 2022, Función Pública realizó distintos cambios en la forma de medición, el contenido de las políticas y, por consiguiente, a las preguntas del formulario. Lo anterior, fue causante para que el formulario se habilitara a finales del mes de junio, contrario a las vigencias anteriores que se realizaba desde finales de febrero. Dados los cambios realizados en la medición, desde el DAFP han puntualizado que los resultados de la medición 2022 no son comparables a los de mediciones anteriores.

Como resultado de lo anterior, IDER obtuvo un total de **93,4** puntos, ubicándose 4,7 puntos por debajo del resultado de la vigencia anterior, sin embargo, superando al promedio de su grupo par de 66,5 puntos. En esta nueva medición, como ha sido tendencia en las mediciones anteriores, la política N°6 de Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos fue la política con mayor crecimiento y la política N° 12 de Racionalización de Tramites obtuvo solo 57,1 puntos, causante de la baja en el resultado general.

En lo referente a los resultados de la medición 2023, el puntaje obtenido fue de **93,9** puntos, logrando un aumento de 0,5 puntos en relación con la vigencia 2022.

Teniendo en cuenta la variación en los parámetros, realizaremos una comparación sólo con los resultados de la vigencia 2022.





Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados Medición Desempeño Institucional Vigencia 2022 Y 2023 – IDER.

En la gráfica de radar se presentan los resultados de 2023 en naranja y los de 2022 en azul, para de esa forma apreciar la variación entre los puntajes de cada dimensión, evidenciando solamente disminución en las dimensiones 1 Talento Humano y 5 Información y Comunicación respecto de 2022.

La dimensión con mayor aumento fue Control Interno, con una variación de 13,2 puntos positivos, el mayor puntaje fue la Dimensión 6 Gestión del Conocimiento.

Políticas	Puesto 2022	Puntaje 2022	Puesto 2023	Puntaje 2023	Dif 2023-2022
POL01: Gestión Estratégica del Talento Humano	6	96,4	10	93,5	-2,9
POL02: Integridad	5	96,6	5	98,4	1,8
POL03: Planeación Institucional	7	95,8	4	99	3,2
POL05: Compras y Contratación Pública	3	97,4	12	91,7	-5,7
POL06: Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos	2	98,2	7	97,7	-0,5
POL07: Gobierno Digital	14	86,4	13	83,2	-3,2

Políticas	Puesto 2022	Puntaje 2022	Puesto 2023	Puntaje 2023	Dif 2023-2022
POL08: Seguridad Digital	13	87,8	11	93,3	5,5
POL11: Servicio al ciudadano	8	95	3	99,1	4,1
POL12: Racionalización de Trámites	15	57,1	15	41,7	-15,4
POL13: Participación Ciudadana en la Gestión Pública	1	99,3	1	100	0,7
POL14: Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional	11	89,8	6	98	8,2
POL15: Transparencia, Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción	10	93,8	2	100	6,2
POL16: Gestión Documental	9	94,5	14	78,4	-16,1
POL18: Gestión del Conocimiento	12	87,9	9	96,2	8,3
POL19: Control Interno	4	97,1	8	97,1	-2,9

Fuente de información: Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Resultados medición desempeño institucional vigencia 2022 – 2023 IDER

En cuanto a las políticas, las cuatro políticas con mayor aumento en su puntaje fueron 1) Gestión del Conocimiento, 2) Seguimiento y Evaluación del desempeño Institucional, 3) Transparencia, Acceso a la Información y Lucha contra la corrupción y 4) Seguridad Digital, al igual que en la vigencia anterior. Por su parte, las dos políticas que tuvieron una mayor disminución, de más de diez puntos cada una, fueron la política de 1) Gestión Documental y 2) Racionalización de Trámites, pasando esta última del puesto 9 en 2022 al puesto 14 en 2023. A su vez, la política de Gestión del Conocimiento fue la que tuvo un mayor aumento con 8,3 puntos, un aumento bastante significativo.

En la medición 2023, al contrario que la 2022, sí se recibieron recomendaciones, por lo que, en la vigencia 2024 como resultado de la medición de 2023, el área de Planeación deberá ejecutar planes de acción para el fortalecimiento del Modelo integrado de Planeación y Gestión en la entidad, para el reporte en la vigencia 2025.

#### 4. RECOMENDACIONES



Desde la oficina asesora de Control Interno, se ha evaluado constantemente la gestión de la implementación de las distintas políticas del MIPG en la entidad, a través de distintas herramientas, como lo son las auditorias, seguimientos independientes, informes de ley, etc. La implementación de las distintas herramientas para la evaluación de la implementación del MIPG en la entidad, nos lleva a proporcionar las siguientes recomendaciones para la mejora en la implementación del modelo y su reporte en la vigencia 2025.

1. Realización del curso virtual sobre MIPG por parte de todos los servidores de planta y los contratistas que lo requirieran.
2. Categorización de recomendaciones FURAG como “Fácil cumplimiento” y “Esfuerzo extra”, entendiéndose la primera como aquellas que podían lograrse con los recursos (financieros, humanos, tecnológicos) disponibles.
3. Planes de mejoramiento mensuales de acuerdo con las recomendaciones seleccionadas y seguimiento.
4. Reuniones mensuales del Comité de Gestión y Desempeño para seguimiento y presentación de resultados planes de mejoramiento del mes inmediatamente anterior.

## 5. CONCLUSIONES

La implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión en la entidad ha tenido una mejoría notable desde su primer reporte en la vigencia 2018 hasta la fecha, obteniendo su máxima puntuación en la vigencia 2021.

Es de reconocer la labor ejercida por todos y cada uno de los funcionarios de la entidad, en el empeño puesto para la mejora continua de cada una de las políticas

de gestión y desempeño, sin embargo, durante las últimas dos vigencias se ha evidenciado una disminución en el puntaje global a causa de fallas en algunas políticas, razón por la cual, se conmina a la aplicación de planes de mejora interno y dados por el Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP y las recomendaciones dadas por la oficina asesora de Control Interno en este Informe.



**ADRIANA PAOLA MENDOZA TOUS**

**Asesor Oficina de Control Interno**

